



MUNICIPIO DE CARTAGO

VALLE DEL CAUCA

NIT: 891.900.493.2

APLICATIVO PARA EL LEVANTAMIENTO DEL MAPA DE RIESGO POR PROCESO Y CORRUPCION

Fecha de Levantamiento: 27/06/2014

CONTEXTO EXTRATEGICO

PROCESO	CAUSA				EVENTO (RIESGO)	CONSECUENCIA
	INTERNO		EXTERNO			
Nombre del Proceso	Tipo	Debido a...	Tipo	Debido a...	Puede Suceder...	Lo que podría ocasionar
GESTION PLANEACION	Personal	Desconocimiento de las responsabilidades y funciones por parte de enlaces de áreas, en los temas que lidera la Dirección de Planeación.			Falta de liderazgo interinstitucional	Incumplimiento, sanciones disciplinarias, fiscales y penales
GESTION PLANEACION	Personal	Indefinición del perfil requerido para cumplir las funciones de direccionamiento estratégico y los enlaces de planeación de las diferentes áreas de la Secretaria,			Inadecuada distribución de cargas y bajo nivel de coordinación entre las áreas	Ineficiencia administrativa, Multas y Sanciones
GESTION PLANEACION	Infraestructura	Desarticulación entre herramientas informáticas y estructura del plan de desarrollo, generando dificultad en la formulación técnica y financiera de los proyectos de inversión.			Limitación de recursos técnicos, físicos y humanos para cumplir las funciones	No presentar información estratégica y oportuna para la toma de decisiones por parte de la alta dirección.
GESTION PLANEACION	Proceso	Deficiencia en la información sobre los procesos y/o instrumentos de planeación.			Incumplimiento legal de los procedimientos	Apatía y Rechazo por parte de los usuarios. Actividades fuera de tiempo. Toma de decisiones equivocadas
GESTION PLANEACION			Político	Aplicación de los instrumentos de manera desarticulada e inefectiva para sus propósitos.	Favorecimiento intereses particulares	Sanciones disciplinarias y Multas
GESTION PLANEACION			Sociales	Flujo de información institucional por canales de comunicación no autorizados por cuentas diferentes a las oficiales en las redes sociales	Fraude en la Gestión de Servicio al Ciudadano	Desinformación a la ciudadanía y mala imagen
GESTION PLANEACION			Tecnología	Dificultad en el soporte y plataforma tecnológica del sector.	Alteración de la información contenida en la base de datos	Deficiencia en la información para el proceso de rendición de cuentas. Disminución de Recursos
GESTION PLANEACION			Sociales	Perdida de imagen y de credibilidad de la Secretaria de Planeación	Recibo de beneficios económicos	Pérdida de credibilidad de la entidad y de los sistemas de gestión y del control interno

Objetivo del Proceso:

Orientar estratégicamente y de forma articulada la gestión institucional para contribuir al cumplimiento de la misión, visión y objetivos institucionales, mediante instrumentos de planeación estratégica



MUNICIPIO DE CARTAGO
VALLE DEL CAUCA
 NIT: 891.900.493.2

APLICATIVO PARA EL LEVANTAMIENTO DEL MAPA DE RIESGO POR PROCESO Y DE CORRUPCION

FASE		IDENTIFICACION DEL RIESGO			
FECHA		19/05/2014			
NOMBRE DEL PROCESO			OBJETIVO DEL PROCESO		
GESTION PLANEACION			Orientar estratégicamente y de forma articulada la gestión institucional para contribuir al cumplimiento de la misión, visión y objetivos institucionales, mediante instrumentos de planeación estratégica		
IDENTIFICACION DEL RIESGO					
Selecciona una clasificación y ubica tu riesgo dentro de una categoría			RIESGO POR PROCESO (RP) Y RIESGO DE CORRUPCION (RC)		
No. DEL RIESGO	RIESGO	CLASIFICACION	CAUSAS	DESCRIPCION	CONSECUENCIAS POTENCIALES
RP-1	Falta de liderazgo interinstitucional	ESTRATEGICO	Desconocimiento de las responsabilidades y funciones por parte de enlaces de áreas, en los temas que lidera la Dirección de Planeación..	Insuficiente personal en la Dirección de Planeación para atender el volumen de trabajo y el nivel de responsabilidades asignados.	Incumplimiento, sanciones disciplinarias, fiscales y penales
RP-2	Inadecuada distribución de cargas y bajo nivel de coordinación entre las áreas	OPERATIVO	Indefinición del perfil requerido para cumplir las funciones de direccionamiento estratégico y los enlaces de planeación de las diferentes áreas de la Secretaría..	Bajo compromiso y capacidad de análisis técnico en algunos funcionarios	Ineficiencia administrativa, Multas y Sanciones
RP-3	Limitación de recursos técnicos, físicos y humanos para cumplir las funciones	FINANCIERO	Desarticulación entre herramientas informáticas y estructura del plan de desarrollo, generando dificultad en la formulación técnica y financiera de los proyectos de inversión..	Escasez de recursos para cumplir lineamientos y procedimientos establecidos.	No presentar información estratégica y oportuna para la toma de decisiones por parte de la alta dirección.
RP-4	Incumplimiento legal de los procedimientos	CUMPLIMIENTO	Deficiencia en la información sobre los procesos y/o instrumentos de planeación..	Escaso nivel de conocimiento conceptual y técnico normativo del proceso	Apatía y rechazo por parte de los usuarios. Actividades fuera de tiempo. Toma de decisiones equivocadas.
RP-5	Favorecimiento intereses particulares	IMAGEN	. Aplicación de los instrumentos de manera desarticulada e inefectiva para sus propósitos.	Extralimitación de funciones	Sanciones disciplinarias y Multas
RP-6	Fraude en la Gestión de Servicio al Ciudadano	IMAGEN	. Flujo de información institucional por canales de comunicación no autorizados por cuentas diferentes a las oficiales en las redes sociales	Clientelismo marcado en la prestación del servicio	Desinformación a la ciudadanía y mala imagen
RP-7	Alteración de la información contenida en la base de datos	CUMPLIMIENTO	. Dificultad en el soporte y plataforma tecnológica del sector.	Dispersión del conocimiento y antecedentes producidos al interior del proceso.	Deficiencia en la información para el proceso de rendición de cuentas. Disminución de Recursos
RP-8	Recibo de beneficios económicos	IMAGEN	. Pérdida de imagen y de credibilidad de la Secretaría de Planeación	Recibir dinero a cambio de la manipulación de la Información	Pérdida de credibilidad de la entidad y de los sistemas de gestión y del control interno
Diseñado por: Olga Yaneth Aragón Sánchez - Jefe de Control Interno de la Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres					
Elaboró:		Revisó:		Aprobó:	
LUCY MONTOYA CASTAÑO		RODRIGO LEON SERNA SALAZAR			

ESTRATEGICO
 FINANCIERO
 OPERATIVO
 TECNOLOGICO
 CUMPLIMIENTO
 IMAGEN



MUNICIPIO DE CARTAGO

VALLE DEL CAUCA

NIT: 891.900.493.2

APLICATIVO PARA EL LEVANTAMIENTO DEL MAPA DE RIESGO POR PROCESO Y DE CORRUPCION

FASE		CALIFICACION Y EVALUACION									
FECHA		19/05/2014									
NOMBRE DEL PROCESO:		GESTION PLANEACION				OBJETIVO	Orientar estratégicamente y de forma articulada la gestión institucional para contribuir al cumplimiento de la misión, visión y objetivos institucionales, mediante instrumentos de planeación estratégica				
No. DEL RIESGO	NOMBRE DEL RIESGO	CALIFICACION		TIPO IMPACTO		EVALUACION		MEDIDAS DE RESPUESTA			
		PROBABILIDAD (1-5)	IMPACTO (1-5)	CATEGORIA	SUBCATEGORIA	PERFIL DEL RIESGO (1-100)	ZONA RIESGO	MEDIDA	RELACION COSTO/BENEFICIO	DESCRIPCION DE LA MEDIDA ANTES DE VALORACION DEL CONTROL	
RP-1	Falta de liderazgo interinstitucional	5	4	Operativo	Intervencion-Sanción	80	ZONA RIESGO EXTREMA	Evitar el Riesgo		Implementación de procesos de capacitación y formación orientados al mejoramiento de habilidades y competencias	
RP-2	Inadecuada distribución de cargas y bajo nivel de coordinación entre las áreas	3	3	Operativo	Investigaciones Disciplinarias	36	ZONA RIESGO ALTA	Reducir el Riesgo		Adecuar cargas laborales conforme al perfil de los funcionarios adscritos a la Secretaría de Planeación.	
RP-3	Limitación de recursos técnicos, físicos y humanos para cumplir las funciones	3	2	Operativo	Investigaciones Disciplinarias	24	ZONA RIESGO MODERADA	Compartir o Transferir el Riesgo		Mediante evaluación de desempeño mantener informado al funcionario los aspectos que debe mejorar en terminos de eficacia. Medir la eficiencia y eficacia de los procedimientos de cada funcionario	
RP-4	Incumplimiento legal de los procedimientos	4	4	Confidencialidad	Investigaciones Disciplinarias	64	ZONA RIESGO EXTREMA	Evitar el Riesgo		Revisión de la efectividad de los controles incluidos en los procedimientos.	
RP-5	Favorecimiento intereses particulares	4	4	Credibilidad	Investigaciones Fiscales	64	ZONA RIESGO EXTREMA	Evitar el Riesgo		Realizar monitoreo de la solicitudes de requerimientos. Socializar el código de etica pública	
RP-6	Fraude en la Gestión de Servicio al Ciudadano	4	5	Legal	Investigaciones Fiscales	80	ZONA RIESGO EXTREMA	Evitar el Riesgo		Seguimiento y monitoreo de los productos entregados en cada procedimiento. Implementación de buenas practicas de anticorrupción	
RP-7	Alteración de la información contenida en la base de datos	4	4	Legal	Intervencion-Sanción	64	ZONA RIESGO EXTREMA	Evitar el Riesgo		Establecer la revisión de cifras en doble instancia. Sensibilizar al funcionario del autocontrol, autogestión y autoregulación aplicada a cada procedimiento	
RP-8	Recibo de beneficios económicos	5	4	Legal	Investigaciones Fiscales	80	ZONA RIESGO EXTREMA	Evitar el Riesgo		Establecer claras politicas de control- Cuadro de reportes	

Diseñado por: Olga Yaneth Aragón Sánchez - Jefe de Control Interno de la Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres

	ZONA RIESGO EXTREMA
	ZONA RIESGO ALTA
	ZONA RIESGO MODERADA
	ZONA RIESGO BAJA

- | | | |
|--------------------|--------------------------------|----------------------------------|
| 1 Confidencialidad | Multas | Evitar el Riesgo |
| 2 Credibilidad | Demandas | Reducir el Riesgo |
| 3 Legal | Investigaciones Disciplinarias | Compartir o Transferir el Riesgo |
| 4 Operativo | Investigaciones Fiscales | Asumir el Riesgo |
| 5 | Intervencion-Sanción | |



MUNICIPIO DE CARTAGO

VALLE DEL CAUCA

NIT: 891.900.493.2

APLICATIVO PARA EL LEVANTAMIENTO DEL MAPA DE RIESGO POR PROCESO Y DE CORRUPCION

FASE		GRAFICA ANTES DEL CONTROL	
FECHA	19/05/2014		
NOMBRE DEL PROCESO:		OBJETIVO	Orientar estratégicamente y de forma articulada la gestión institucional para contribuir al cumplimiento de la misión, visión y objetivos institucionales, mediante instrumentos de planeación estratégica

P R O B A B I L I D A D	Casi Cierta	5	10	15	20	25
	Muy Probable	4	8	12	16	20
	Moderada	3	6	9	12	15
	Improbable	2	4	6	8	10
	Rara	1	2	3	4	5
			Insignificante	Menor	Moderado	Mayor
CONSECUENCIA						

PROCESO	No. RIESGO	IMPACTO(X)	PROBABILIDAD (Y)	ZONA
GESTION PLANEACION	RP-1	4	5	ZONA RIESGO EXTREMA
	RP-2	3	3	ZONA RIESGO ALTA
	RP-3	2	3	ZONA RIESGO MODERADA
	RP-4	4	4	ZONA RIESGO EXTREMA
	RP-5	4	4	ZONA RIESGO EXTREMA
	RP-6	5	4	ZONA RIESGO EXTREMA
	RP-7	4	4	ZONA RIESGO EXTREMA
	RP-8	4	5	ZONA RIESGO EXTREMA

	ZONA RIESGO EXTREMA
	ZONA RIESGO ALTA
	ZONA RIESGO MODERADA
	ZONA RIESGO BAJA



MUNICIPIO DE CARTAGO
VALLE DEL CAUCA
 NIT: 891.900.493.2
APLICATIVO PARA EL LEVANTAMIENTO DEL MAPA DE RIESGO POR PROCESO

FASE		CONTROLES													
FECHA															
NOMBRE DEL PROCESO:		GESTION PLANEACION		OBJETIVO	Orientar estratégicamente y de forma articulada la gestión institucional para contribuir al cumplimiento de la misión, visión y objetivos institucionales, mediante instrumentos de planeación estratégica										
No. DEL RIESGO	NOMBRE DEL RIESGO	DESCRIPCION (Control al Riesgo)	HERRAMIENTAS PARA EJERCER EL CONTROL			SEGUIMIENTO AL CONTROL		CALIFICACION DEL ESTADO					CALIFICACION DEL CONTROL	CONTROL DEL RIESGO	CONTROL DEL PROCESO
			HERRAMIENTAS	MANUAL O PROCEDIMIENTOS	SON EFECTIVOS	HAY RESPONSABLES	ES ADECUADO								
RP-1	Falta de liderazgo interinstitucional	Revisión periodica de los formatos de seguimiento y control por parte del responsable del procedimiento	Si	Si	Si	Si	Si	15	15	30	15	25	100	100	100
								0	0	0	0	0	0		
								0	0	0	0	0	0		
RP-2	Inadecuada distribución de cargas y bajo nivel de coordinación entre las áreas	Verificar que los funcionarios capacitados esten cumpliendo con el rol para lo cual fueron instruidos en lo competente a cada procedimiento	Si	Si	Si	Si	Si	15	15	30	15	25	100	100	100
								0	0	0	0	0	0		
								0	0	0	0	0	0		
RP-3	Limitación de recursos técnicos, físicos y humanos para cumplir las funciones	Apoyo activo de los funcionarios de la secretaria para sacar adelante el proceso	Si	Si	Si	Si	Si	15	15	30	15	25	100	100	100
								0	0	0	0	0	0		
								0	0	0	0	0	0		
RP-4	Incumplimiento legal de los procedimientos	Realizar vigilancia preventiva, hacer seguimiento a los tramites efectuados a las peticiones	Si	Si	Si	Si	Si	15	15	30	15	25	100	100	100
								0	0	0	0	0	0		
								0	0	0	0	0	0		
RP-5	Favorecimiento intereses particulares	Evidenciar la correcta aplicación de los instrumentos utilizados para la elaboracion del proceso	Si	Si	Si	Si	Si	15	15	30	15	25	100	100	100
								0	0	0	0	0	0		
								0	0	0	0	0	0		
RP-6	Fraude en la Gestion del servicio al ciudadano	Medir el grado de satisfacción del servicio ciudadano. Reporte de novedades para tomar los correctivos necesarios	Si	Si	Si	Si	Si	15	15	30	15	25	100	100	100
								0	0	0	0	0	0		
								0	0	0	0	0	0		
RP-7	Alteracion de la informacion contenida en la base de datos	Reporte de estadística periodica de los soportes que respalden la transparencia del proceso	Si	Si	Si	Si	Si	15	15	30	15	25	100	100	100
								0	0	0	0	0	0		
								0	0	0	0	0	0		
RP-8	Recibo de beneficios economicos	Mejorar los sistemas de comunicación ciudadana. Implementar políticas de mitigación del riesgo	Si	Si	Si	Si	Si	15	15	30	15	25	100	100	100
								0	0	0	0	0	0		
								0	0	0	0	0	0		



MUNICIPIO DE CARTAGO

VALLE DEL CAUCA

NIT: 891.900.493.2

APLICATIVO PARA EL LEVANTAMIENTO DEL MAPA DE RIESGO POR PROCESO

FASE		VALORACION DEL RIESGO								
FECHA		19/05/2014								
NOMBRE DEL PROCESO:		GESTION PLANEACION				OBJETIVO		Orientar estratégicamente y de forma articulada la gestión institucional para contribuir al cumplimiento de la misión, visión y objetivos institucionales, mediante instrumentos de planeación estratégica		
No. DEL RIESGO	NOMBRE DEL RIESGO	CALIFICACION		EVALUACION DEL RIESGO	CONTROL PARA MITIGAR	CONTROLES	PUNTAJE HERRAMIENTA	PUNTAJE SEGUIMIENTO	PUNTAJE FINAL	CONTROL DEL PROCESO
		PROBABILIDAD (1-5)	IMPACTO (1-5)							
RP-1	Falta de liderazgo interinstitucional	5	4	ZONA RIESGO EXTREMA	Probabilidad	Revisión periodica de los formatos de seguimiento y control por parte del responsable del procedimiento	60	40	100	100,00
RP-2	Inadecuada distribución de cargas y bajo nivel de coordinación entre las áreas	3	3	ZONA RIESGO ALTA	Probabilidad	Verificar que los funcionarios capacitados esten cumpliendo con el rol para locual fueron instruidos en lo competente a cada procedimiento	60	40	100	
RP-3	Limitación de recursos técnicos, físicos y humanos para cumplir las funciones	3	2	ZONA RIESGO MODERADA	Impacto	Apoyo activo de los funcionarios de la secretaria para sacar adelante el proceso	60	40	100	
RP-4	Incumplimiento legal de los procedimientos	4	4	ZONA RIESGO EXTREMA	Impacto	Realizar vigilancia preventiva, hacer seguimiento a los tramites efectuados a las peticiones	60	40	100	
RP-5	Favorecimiento intereses particulares	4	4	ZONA RIESGO EXTREMA	Impacto	Evidenciar la correcta aplicación de los instrumentos utilizados para la elaboracion del proceso	60	40	100	
RP-6	Fraude en la Gestión de Servicio al Ciudadano	4	5	ZONA RIESGO EXTREMA	Impacto	Medir el grado de satisfacción del servicio ciudadano. Reporte de novedades para tomar los correctivos necesarios	60	40	100	
RP-7	Alteración de la información contenida en la base de datos	4	4	ZONA RIESGO EXTREMA	Impacto	Reporte de estadística periodica de los soportes que respalden la transparencia del proceso	60	40	100	
RP-8	Recibo de beneficios económicos	5	4	ZONA RIESGO EXTREMA	Impacto	Mejorar los sistemas de comunicación ciudadana. Implementar políticas de mitigación del riesgo	60	40	100	

Diseñado por: Olga Yaneth Aragón Sánchez - Jefe de Control Interno de la Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres



MUNICIPIO DE CARTAGO

VALLE DEL CAUCA

NIT: 891.900.493.2

APLICATIVO PARA EL LEVANTAMIENTO DEL MAPA DE RIESGO POR PROCESO

FASE		RIESGO INHERENTE					
FECHA							
20/05/2014							
NOMBRE DEL PROCESO:		GESTION PLANEACION				OBJETIVO	Orientar estratégicamente y de forma articulada la gestión institucional para contribuir al cumplimiento de la misión, visión y objetivos institucionales, mediante instrumentos de planeación estratégica
GESTION PLANEACION							
		RIESGO INHERENTE				PARTICIPACION DEL RIESGO EN EL PROCESO	PONDERACION PERFIL DEL RIESGO
No. DEL RIESGO	NOMBRE DEL RIESGO	PROBABILIDAD	IMPACTO	PERFIL DEL RIESGO	ZONA RIESGO		
RP-1	Falta de liderazgo interinstitucional	5	4	80	ZONA RIESGO EXTREMA	16%	13%
RP-2	Inadecuada distribución de cargas y bajo nivel de coordinación entre las áreas	3	3	36	ZONA RIESGO ALTA	7%	3%
RP-3	Limitación de recursos técnicos, físicos y humanos para cumplir las funciones	3	2	24	ZONA RIESGO MODERADA	5%	1%
RP-4	Incumplimiento legal de los procedimientos	4	4	64	ZONA RIESGO EXTREMA	13%	8%
RP-5	Favorecimiento intereses particulares	4	4	64	ZONA RIESGO EXTREMA	13%	8%
RP-6	Fraude en la Gestión de Servicio al Ciudadano	4	5	80	ZONA RIESGO EXTREMA	16%	13%
RP-7	Alteración de la información contenida en la base de datos	4	4	64	ZONA RIESGO EXTREMA	13%	8%
RP-8	Recibo de beneficios económicos	5	4	80	ZONA RIESGO EXTREMA	16%	13%
TOTAL				492		100%	68%

Diseñado por: Olga Yaneth Aragón Sánchez - Jefe de Control Interno de la Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres



MUNICIPIO DE CARTAGO

VALLE DEL CAUCA

NIT: 891.900.493.2

APLICATIVO PARA EL LEVANTAMIENTO DEL MAPA DE RIESGO POR PROCESO

FASE	RIESGO RESIDUAL CONSOLIDADO	OBJETIVO
FECHA	19/05/2014	Orientar estratégicamente y de forma articulada la gestión institucional para contribuir al cumplimiento de la misión, visión y objetivos institucionales, mediante instrumentos de planeación estratégica
NOMBRE DEL PROCESO:	GESTION PLANEACION	

PERFIL DEL RIESGO RESIDUAL CONSOLIDADO

PERFIL RIESGO INHERENTE	CONTROL DEL PROCESO	RIESGO CONTROLADO	RIESGO RESIDUAL
68%	100	68%	0%

Diseñado por: Olga Yaneth Aragón Sánchez - Jefe de Control Interno de la Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres

Control Interno: La disminución de la probabilidad e impacto dependerá del cumplimiento de uno de los dos factores mencionados a continuación

1. Cuando el riesgo residual sea \leq a 25
2. Cuando de acuerdo al criterio de la coordinación de Control Interno, basados en datos históricos se determine que la ponderación inicial no refleja la realidad del riesgo en el proceso



MUNICIPIO DE CARTAGO
VALLE DEL CAUCA
 NIT: 891.900.493.2
APLICATIVO PARA EL LEVANTAMIENTO DEL MAPA DE RIESGO POR PROCESO

FASE		VALIDACION DEL RIESGO														
FECHA																
NOMBRE DEL PROCESO:		GESTION PLANEACION				OBJETIVO	Orientar estratégicamente y de forma articulada la gestión institucional para contribuir al cumplimiento de la misión, visión y objetivos institucionales, mediante instrumentos de planeación estratégica									
RIESGO		CALIFICACION		SEGUIMIENTO Y CONTROL			NUEVA CALIFICACION			NUEVA EVALUACION	OPCIONES MANEJO	ACCIONES	ENCARGADO DE DAR RESPUESTA	INDICADOR		
No. DEL RIESGO	NOMBRE DEL RIESGO	PROBABILIDAD	IMPACTO	EVALUACION RIESGO	CONTROLES	REDUCE	PROBABILIDAD	IMPACTO	PERFIL DEL RIESGO	NUEVA EVALUACION	OPCIONES MANEJO	ACCIONES	ENCARGADO DE DAR RESPUESTA	INDICADOR		
RP-1	Falta de liderazgo interinstitucional	5	4	ZONA RIESGO EXTREMA	Revisión periodica de los formatos de seguimiento y control por parte del responsable del procedimiento. .	Impacto	3	1	12	ZONA RIESGO BAJA	Evitar el Riesgo	Implementación de procesos de capacitación y formación orientados al mejoramiento de habilidades y competencias	Rodrigo León Serna Salazar (Secretario de Planeación)	No. De funcionarios capacitados		
RP-2	Inadecuada distribución de cargas y bajo nivel de coordinación entre las áreas	3	3	ZONA RIESGO ALTA	Verificar que los funcionarios capacitados esten cumpliendo con el rol para local fueron instruidos en lo competente a cada procedimiento. .	Impacto	3	2	24	ZONA RIESGO MODERADA	Reducir el Riesgo	Adecuar cargas laborales conforme al perfil de los funcionarios adscritos a la Secretaría de Planeación.	Rodrigo León Serna Salazar (Secretario de Planeación)	Porcentaje de hallazgos por procedimientos		
RP-3	Limitación de recursos técnicos, físicos y humanos para cumplir las funciones	3	2	ZONA RIESGO MODERADA	Apoyo activo de los funcionarios de la secretaria para sacar adelante el proceso. .	Impacto	4	3	48	ZONA RIESGO ALTA	Compartir o Transferir el Riesgo	Mediante evaluación de desempeño mantener informado al funcionario los aspectos que debe mejorar en terminos de eficacia. Medir la eficiencia y eficacia de los procedimientos de cada funcionario	Rodrigo León Serna Salazar (Secretario de Planeación)	cumplimiento del proceso		
RP-4	Incumplimiento legal de los procedimientos	4	4	ZONA RIESGO EXTREMA	Realizar vigilancia preventiva, hacer seguimiento a los tramites efectuados a las peticiones. .	Impacto	4	2	32	ZONA RIESGO ALTA	Evitar el Riesgo	Revisión de la efectividad de los controles incluidos en los procedimientos.	Rodrigo León Serna Salazar (Secretario de Planeación)	auditorias realizadas		
RP-5	Favorecimiento intereses particulares	4	4	ZONA RIESGO EXTREMA	Evidenciar la correcta aplicación de los instrumentos utilizados para la elaboracion del proceso. .	Impacto	4	4	64	ZONA RIESGO EXTREMA	Evitar el Riesgo	Realizar monitoreo de la solicitudes de requerimientos. Socializar el código de etica pública	Rodrigo León Serna Salazar (Secretario de Planeación)	archivos evidenciados		
RP-6	Fraude en la Gestión de Servicio al Ciudadano	4	5	ZONA RIESGO EXTREMA	Medir el grado de satisfacción del servicio ciudadano. Reporte de novedades para tomar los correctivos necesarios. .	Impacto	4	3	48	ZONA RIESGO ALTA	Evitar el Riesgo	Seguimiento y monitoreo de los productos entregados en cada procedimiento. Implementación de buenas practicas de anticorrupción	Rodrigo León Serna Salazar (Secretario de Planeación)	transferencias documentadas		
RP-7	Alteración de la información contenida en la base de datos	4	4	ZONA RIESGO EXTREMA	Reporte de estadística periodica de los soportes que respalden la transparencia del proceso. .	Impacto	3	4	48	ZONA RIESGO EXTREMA	Evitar el Riesgo	Establecer la revisión de cifras en doble instancia. Sensibilizar al funcionario del autocontrol, autogestión y autoregulación aplicada a cada procedimiento	Rodrigo León Serna Salazar (Secretario de Planeación)	archivos evidenciados		
RP-8	Recibo de beneficios económicos	5	4	ZONA RIESGO EXTREMA	Mejorar los sistemas de comunicación ciudadana. Implementar políticas de mitigación del riesgo. .	Probabilidad	3	4	48	ZONA RIESGO EXTREMA	Evitar el Riesgo	Establecer claras políticas de control- Cuadro de reportes	Rodrigo León Serna Salazar (Secretario de Planeación)	Credibilidad de la entidad		

Diseñado por: Olga Yaneth Aragón Sánchez - Jefe de Control Interno de la Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres

	ZONA RIESGO EXTREMA
	ZONA RIESGO ALTA
	ZONA RIESGO MODERADA
	ZONA RIESGO BAJA



**MUNICIPIO DE CARTAGO
VALLE DEL CAUCA**

NIT: 891.900.493.2

APLICATIVO PARA EL LEVANTAMIENTO DEL MAPA DE RIESGO POR PROCESO

FASE		GRAFICA DESPUES DEL CONTROL	
FECHA			
NOMBRE DEL PROCESO:		OBJETIVO	

P R O B A B I L I D A D	Casi Cierta	5	10	15	20	25
	Muy Probable	4	8	12	16	20
	Moderada	3	6	9	12	15
	Improbable	2	4	6	8	10
	Rara	1	2	3	4	5
			Insignificante	Menor	Moderado	Mayor
CONSECUENCIA						

PROCESO	No. RIESGO	IMPACTO(X)	PROBABILIDAD (Y)	ZONA
GESTION PLANEACION	RP-1	1	3	ZONA RIESGO BAJA
	RP-2	2	3	ZONA RIESGO MODERADA
	RP-3	3	4	ZONA RIESGO ALTA
	RP-4	2	4	ZONA RIESGO ALTA
	RP-5	4	4	ZONA RIESGO EXTREMA
	RP-6	3	4	ZONA RIESGO ALTA
	RP-7	4	3	ZONA RIESGO EXTREMA
	RP-8	4	3	ZONA RIESGO EXTREMA

	ZONA RIESGO EXTREMA
	ZONA RIESGO ALTA
	ZONA RIESGO MODERADA
	ZONA RIESGO BAJA